



YLIOPISTOTENTTI UNIVERSITY EXAM

| | |
|---|--|
| Opiskelijan nimi / Student name: | Opiskelijanumero/ Student number: |
| | |
| Opintojakson koodi and nimi / The code and the name of the course: Koodi / Code: 724611P Tentin nimi / Name: Markkinointioikeus | |
| Tiedekunta / Faculty: Oulun yliopiston kauppakorkeakoulu / Oulu Business School | |
| Tentin pvm / Date of exam: 14.12.2016 | Tentin kesto tunteina / Exam in hours: 4 |
| Tentin nro / No. of the exam: 1 | Opintopistemäärä / Credit units: 5 op |
| Tentaattori(t) / Examiner(s): Veijo Röntynen | Sisäinen postios. / Internal address: 6 OyKKK /OBS |
| Sallitut apuvälineet / The devices allowed in the exam: <input type="checkbox"/> Nelilaskin / Standard calculator <input type="checkbox"/> Funktiolaskin / Scientific calculator <input type="checkbox"/> Ohjelmoitava laskin / Programmable calculator <input type="checkbox"/> Muu materiaali, tarkennettu alla / Other material, specified below: | |
| Tenttiin vastaaminen / Please answer the questions: X Suomeksi / in Finnish <input type="checkbox"/> Englanniksi / in English | |
| Kysymyspaperi on palautettava / Paper with exam questions must be returned: <input type="checkbox"/> X Kyllä / Yes <input type="checkbox"/> Ei / No KYSYMYSPAPERI ON SAMALLA VASTAUSPAPERI – PALAUTETAAN. | |

KYSYMYKSET

Alla olevissa kysymyksissä esiintyvät seuraavat lyhenteet: K = kuluttaja, EH = elinkeinonharjoittaja, KSL = kuluttajan-suojalaki, SopMenL = Laki sopimattomasta menettelystä elinkeinotoiminnassa. Kun vastausta pyydetään perustelemaan, se tarkoittaa sitä, että vastaaja selittää asiaan liittyvän lain säännön.

Kysymys 1.

Ovatko seuraavat markkinointitoimet lain mukaisia vai ei? Perustele lyhyesti alleviivattuun tilaan, ylimenevää ei oteta huomioon.

a) Verkkoperaattori S Oyj lähettää Antti Hyvöselle tekstiviestin: "Hei, tule käymään S:n kaupassa. Näyttämällä tämän viestin saat meiltä leffan (arvo n. 3 €)." Antilla ei ole mitään S Oyj:n liittymää. Viestissä ei ole puhelinnumeroa eikä muutaakaan tietoa S Oyj:stä. (3 p)

b) Anni Pesonen, jonka asunnon oveen on teipattu ilmoitus "Ei ilmaisjakelua! Kiitos!", saa S Oyj:ltä nimelleen osoitetun kirjeen, joka sisältää mainospostia ja Internet-liittymää koskevan tarjouksen. Anni ei ole S Oyj:n asiakas. (2 p)

Kysymys 2. Osoitteetonta suoramarkkinointia harjoittava X Oy (jäljempänä myös yhtiö) oli käyttänyt markkinointipalveluja ostaneiden asiakasyritystensä mainosten jakelussa menetelmää, jossa kuluttajien asuntojen ulko-oviin ja postilaatikoihin oli kiinnitetty erikokoisia liimapinnoin tarttuvia mainoslappuja. Mainoksia oli jaettu sekä kerros- että pientaloalueilla yhdestä kahteen kertaa viikossa. Mainosten jakajan tehtävänä oli ollut poistaa mainokset seuraavalla jakelukerralla, jos ne olivat tuolloin vielä olleet paikoillaan. Markkinointi ei ollut kohdistunut kotitalouksiin, jotka olivat kieltäneet kaikenlaisen mainosten jakamisen. Harmistuneet asukkaat ottivat yhteyttä kuluttaja-asiamieheen.

Ovatko seuraavat väitteet oikein vai väärin? Oikea vastaus = 1 p, väärä vastaus -0,5 p, ei vastausta = 0 p. (10 p)

1. Menettely oli KSL:n tarkoittamaa sopimatonta menettelyä, koska markkinointi toteutti aggressiivisen markkinoinnin tunnusmerkit. _____
2. Menettely voidaan katsoa sopimattomaksi, koska ko. suoramainonta edellyttää kuluttajan ennakkollista ja nimenomaista suostumusta. _____
3. Menettely ei ollut KSL:n tarkoittamaa sopimatonta menettelyä, koska se ei ollut omiaan heikentämään kuluttajan kykyä tehdä perusteltu ostopäätös. _____
4. Menettely oli hyvän tavan vastaista, koska X Oy on käyttänyt toisten omistamia tai hallitsemia rakennuksen osia tai postilaatikoita luvatta julkisena mainostilana. _____
5. Markkinointia vastustavan kuluttajan on vietävä asia käräjäoikeuteen ja vaadittava kanteella sen lopettamista. _____

6. Kuluttaja-asiamies voi saattaa edellä kerrotussa tapauksessa asian markkinaoikeuden tutkittavaksi.

7. Kuluttaja-asiamiehen lisäksi tietosuojavaltuutettu voi viedä asian kuluttajariitalautakunnan ratkaistavaksi.

8. Kuluttaja-asiamies voi vaatia mielestään väärin markkinoineelle markkinoijalle

a) markkinointikieltoa _____

b) rangaistukseksi sakkoa _____

c) vahingonkorvausta. _____

Kysymys 3. Osakeyhtiö markkinoi tuotteitaan näyttävästi käyttämällä runsaasti ilmaisua "ALE!" ja "Jussilla on aina ale!". Tämän sekä prosenttialennusten ja yliviivattujen, alennetuiksi ilmoitettuja hintoja koskevien ilmaisujen johdosta syntyi kuluttajille sellainen mielikuva, että liikkeessä on alennusmyynti. Alennusmyynti-ilmoittelu oli jatkunut useamman vuoden ajan.

A. Selitä edellä olevan tapauksen pohjalta alennusmyynnin markkinointia koskevat säännöt! (5 p) Vastaus alla olevalle alleviivatulle alueelle. Ylimenevää osaa ei oteta huomioon.

B. Jos yhtiö vetoaa siihen, että ilmaisu "ALE!" on osa yhtiölle rekisteröityä aputoiminimeä, niin voiko oikeus kieltää yhtiötä kuluttajansuojalain nojalla käyttämästä aputoiminimeään. (2 p)

Kysymys 4. Anna lyhyt lakiin perusteltu kannanotto seuraaviin ristiriitatilanteisiin! Vastaukset viivatulle alueelle, yli menevää osaa ei oteta huomioon arvostelussa. Vastaukset alleviivatulle alueelle, ylimenevää ei huomioida.

a) Anne Asuja sopii 26.8. päivätyllä tilausvahvistuksella omakotitalonsa ikkunatoimituksesta asennuksineen. Kauppahinta oli 7 800 euroa. K peruutti tilauksen 20.9. EH ilmoitti 25.9. Annelle, ettei hyväksy peruutusta ja tulee vaatimaan sopimuksessa pysymistä tai ainakin koko kauppahinnan maksamista. (4 p)

b) B on osallistunut yrityksen internetsivulla järjestettyyn huutokauppaan. Huutokaupan säännöistä ilmeni mm., että vahingonkorvausmaksu sitovan kaupan purkamisesta on 15 prosenttia kaupan hinnasta. B osti itselleen 100 eurolla ruohonleikkuukoneen. Kun B peruutti ostoksensa viikon päästä, yritys ei peruutusta hyväksynyt. Yrityksen mielestä kyseessä ei ollut peruutettavissa oleva etäkauppa, koska kyse oli huutokaupasta ja koska säännöissä oli selväkorvausehto. Näin ollen B:n tulee suorittaa vahingonkorvausmaksuna 15 prosenttia vahingonkorvausta. (6 p)

c) K osti kotiinsa tulleelta pölymurikauppiaalta pölymurin 600 €:lla. K maksoi kauppahinnan käteisellä. Kirjalliseen kauppasopimukseen sisältyi ehto, jossa vaaditaan ostajalta kirjallista kaupan peruuttamista. K peruutti kaupan 14 päivän kuluessa puhelimitse. Myyjä ei ole hyväksynyt peruutusta, koska sitä ei ollut tehty kirjallisesti. (3 p)

Kysymys 5. K osti elinkeinonharjoittajalta (EH) uuden henkilöauton. Istuinlämmittimessä havaittiin vikaa pian ostamisen jälkeen. Istuinlämmitin poltti reiän kuljettajan istuimeen sekä aiheutti K:n takille 100 euron suuruisen vahingon. Miksi K:n takille tullutta vahinkoa ei korvata KSL:n nojalla? (2 p)
